



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 St-186/2019-22

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BILI GALEB d.o.o., u stečaju, iz Velikog Lovrečana, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marija Domijan, iz Varaždina, Koprivnička 3/IV, nakon održanog ispitnog ročišta 22. srpnja 2020., 24. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

PRVI VIŠI ISPLATNI RED U CIJELOSTI OSPORENE TRAŽBINE

- 1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, OIB: 18683136487, iznos prijavljene tražbine 8.150,15 kuna, tražbina osporena u cijelosti.
- 2) Dušan Polovina, iz Zadra, Ulica I. Gundulića 3/B, OIB: 93674503025, iznos prijavljene tražbine 23.823.421,08 kuna, tražbina osporena u cijelosti.
- 3) Vatroslav Bunić, iz Varaždina, V. Rosenberg Ružić 21, OIB: 5375841725, iznos prijavljene tražbine 575.053,08 kuna, tražbina osporena u cijelosti.

DRUGI VIŠI ISPLATNI RED U CIJELOSTI I DJELOMIČNO PRIZNATE, TE DJELOMIČNO I U CIJELOSTI OSPORENE TRAŽBINE

- 1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, OIB: 18683136487, iznos prijavljene tražbine 178.868,84 kuna, tražbina osporena u cijelosti.
- 2) Financijska agencija, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, iznos prijavljene tražbine 1.177,90 kuna, a koja je tražbina priznata u cijelosti.

3) Grad Zadar iz Zadra, Narodni trg 1, OIB: 09933651854, iznos prijavljene tražbine 161.303,69 kuna, a koja je tražbina osporena u cijelosti.

4) Dušan Polovina, iz Zadra, Ulica I. Gundulića 3/B, OIB: 93674503025, iznos prijavljene tražbine 83.862,20 kuna, od toga priznat iznos od 81.731,59 kuna, a osporen iznos tražbine od 2.130,41 kuna.

5) Patriot d.o.o. iz Zadra, Ulica I. Gundulića 3/B, OIB: 03358015370, iznos prijavljene tražbine 10.042.706,26 kuna, od toga priznat iznos tražbine od 6.640,30 kuna, a osporen u iznosu od 10.036.065,96 kuna.

2) Vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Dušan Polovina, Vatroslav Bunić, Grad Zadar te Patriot d.o.o., čije su tražbine djelomično, odnosno, u cijelosti osporene upućuju se na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, s time da se stečajni vjerovnik Dušan Polovina, a koji je osporio tražbinu vjerovnika Grad Zadar u iznosu od 88.431,33 kuna, te koji je osporio tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kuna, a koje je tražbine priznao stečajni upravitelj, upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine gdje osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno, primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz st. 1. čl. 267. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15. i 104/17., dalje : SZ-a), smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

3) Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice iz st. 1. čl. 269. SZ-a može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno, primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz st. 2. čl. 269. SZ-a, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

U ovom stečajnom postupku na ispitnom ročištu održanom 22. srpnja 2020., stečajni upravitelj Marija Domijan iz Varaždina očitovala se o svim prijavljenim tražbinama, te se u smislu odredbe čl. 263. SZ-a tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno, ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Na temelju rezultata ispitnog ročišta sud je temeljem odredbe čl. 264. SZ-a sastavio tablicu ispitanih tražbina (listovi 250-251 spisa), u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unijeto u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu, odnosno, tko je tražbinu osporio.

Na temelju navedene tablice ispitanih tražbina donijeto je ovo rješenje kojim je odlučeno u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu pojedine tražbine utvrđene, odnosno, osporene, a sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a.

Određene tražbine stečajni je upravitelj djelomično, odnosno, u cijelosti osporio, i to konkretno, u cijelosti je osporio tražbine vjerovnika I višeg isplatnog reda i to Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, obrazloživši da tu tražbinu osporava iz razloga što je ugovor o radu iz kojeg proizlaze tražbine protivna odredbi čl. 49., u svezi sa čl. 41. Zakona o trgovačkim društvima, jer je radnik, odnosno, zakonski zastupnik taj ugovor sklopio sam sa sobom bez suglasnosti nadležnog organa društva, zatim stečajni upravitelj osporio je u cijelosti i tražbinu Dušana Polovine iz Zadra obrazloživši da tu tražbinu osporava iz razloga što su pravne osnove temeljem kojih se traži priznanje predmetnog prijavljenog iznosa protivne odredbi čl. 49., u svezi sa čl. 41. Zakona o trgovačkim društvima, jer je zakonski zastupnik sklopio ugovor sam sa sobom bez prethodne suglasnosti skupštine društva, te da su takve odluke ništetne.

Također, stečajni upravitelj osporio je tražbinu I višeg isplatnog reda vjerovnika Vatroslava Bunića obrazloživši navedeno osporavanje nepostojanjem dokumentacije temeljem kojih bi se postojanje takve tražbine moglo utvrditi, a osporio je djelomično i tražbine vjerovnika II višeg isplatnog reda i to Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 177.106,99 kuna zbog, kako je naveo, pogrešno utvrđene obveze temeljem poreznog rješenja za obvezu PDV-a, zatim osporio je djelomično tražbinu vjerovnika Grada Zadra na ime komunalne naknade u iznosu od 72.872,36 kuna s obrazloženjem da se radi o eksploatacijskom polju, te da takvo zemljište nije obveznik takve naknade, s time da je tražbinu navedenog vjerovnika Grada Zadra na ime doprinosa za uređenje voda u iznosu od 88.431,33 kuna stečajni upravitelj priznao u cijelosti, međutim, tu je tražbinu u cijelosti osporio drugi vjerovnik i to Dušan Polovina, pa je stoga isti sukladno odredbi čl. 286. st. 2. SZ-a, upućen na parnicu radi utvrđivanja predmetne osporene tražbine, gdje navedeni vjerovnik, kao osporavatelj, u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Nadalje, stečajni upravitelj osporio je i tražbinu vjerovnika Dušana Polovine u iznosu od 2.130,41 kuna obrazloživši da se predmetni osporeni dio tražbine odnosi na kamate po kreditu, a na koje navedeni vjerovnik nema pravo jer je isti po Ugovoru o cesiji preuzeo samo plaćanje glavnice kredita, a u svezi djelomičnog osporavanja tražbine vjerovnika Patriot d.o.o. u iznosu od 10.036.065,96 kuna stečajni je upravitelj naveo da tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 61.115,62 kuna osporava u cijelosti jer iz priložene dokumentacije ne proizlazi da bi uslugu naručio stečajni dužnik, dok je u svezi dijela tražbine tog vjerovnika u visini od 9.965.590,34 kuna tu je tražbinu stečajni upravitelj osporio zbog zastare.

Isto tako stečajni vjerovnik Dušan Polovina osporio je tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 1.761,85 kuna, kao i tražbinu vjerovnika Grad Zadar u iznosu od 88.431,33 kuna, a koje je tražbine priznao stečajni upravitelj, pa je stoga u tom dijelu valjalo na parnicu uputiti navedenog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine gdje osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Navedeni vjerovnik nije određeno naveo razloge osporavanja predmetnih tražbina, već je samo u spis predao određenu dokumentaciju i to preslike dopisa Županijskog državnog odvjetništva u Zadru od 10. lipnja 2020., zapisnik Rudarskog inspektorata od 20. svibnja

2020., rješenje Hrvatskih voda od 24. travnja 2020. te žalbu trgovačkog društva Patriot d.o.o. od 18. lipnja 2020.

Budući da izjavljena osporavanja na navedenom ročištu nisu otklonjena primjenom odredbe čl. 263. SZ-a, te čl. 265. st. 1. SZ-a, čl. 266. st. 1. i st. 2. SZ-a, čl. 267. SZ-a i čl. 269. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 24. studenoga 2020.

Sudac:

Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno, tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (čl. 265. st. 3. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dana dostave ovoga rješenja, pisano u tri (3) primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA :

Stečajni dužnik BILI GALEB d.o.o., u stečaju, iz Velikog Lovrečana, Lovrečan Breg 80, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marija Domijan, iz Varaždina, Koprivnička 3/IV,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **1789b-08512**

Kontrolni broj: **03aad-9646f-f90d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.